



読

AI主導型FTO調査の戦略的選択： Summaria 対 Patsnap Eureka

読解支援か、完全自動化か。
組織の知財戦略に基づく比較検討報告



Based on the comparative analysis by Manus

エグゼクティブサマリー：ツールの優劣ではなく「適合性」の選択

Summaria



- 【コア価値】 読解支援型
- 【最適対象】 国内実務家・中小企業・特許事務所
- 【主な利点】 難解な特許文献の「精読」効率を最大化

Patsnap Eureka



- 【コア価値】 包括的自動化型
- 【最適対象】 グローバルR&D・大企業知財部
- 【主な利点】 検索からレポートまでの全工程を高速化

Strategic Insight



【結論】

FTO調査の課題（読解の負担 vs プロセス全体の効率）に応じて、導入すべきツールが異なります。機能の多寡ではなく、自社のワークフローとの適合性で判断する必要があります。

FTO調査における2つのアプローチ

Summaria: The Exoskeleton (Human-Centric)

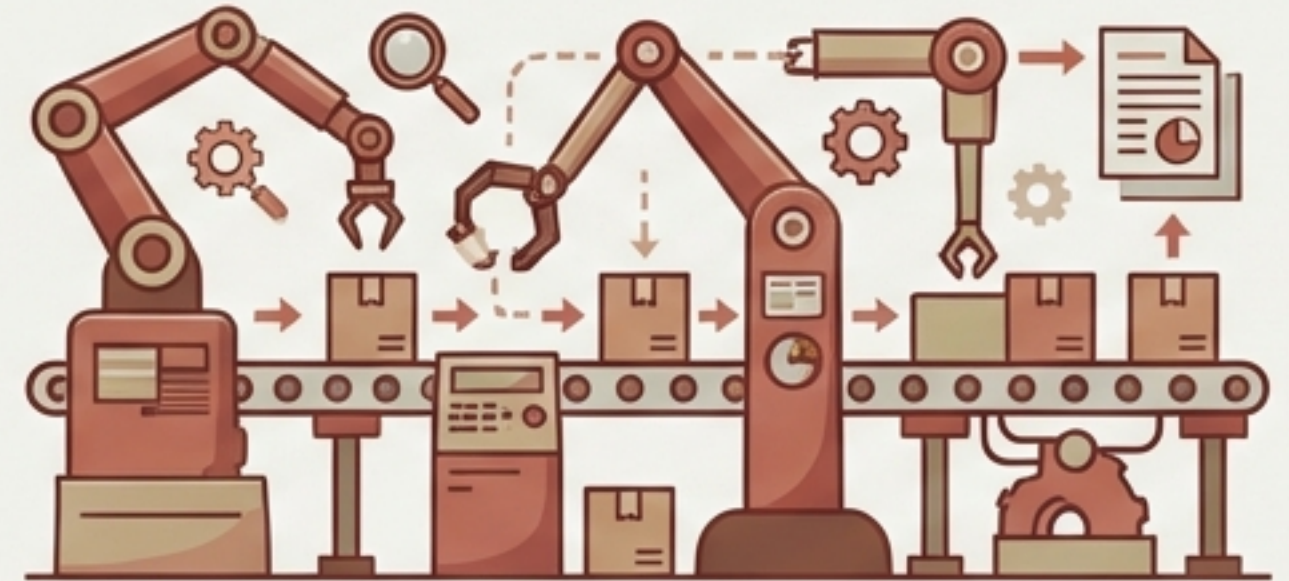
読解支援型アプローチ

調査者が抽出した文献を「精読」するプロセスをAIが強化。専門家の能力を拡張するツール。



包括的自動化型アプローチ

検索からレポート生成まで、調査プロセス全体をAIが自律的に遂行。工程そのものを自動化するプラットフォーム。



Patsnap Eureka: The Assembly Line (End-to-End)

AI
Integration

Summaria：実務家のための読解支援特化型AI

- 開発者: 弁理士の大瀬佳之氏が開発（By Practitioners, For Practitioners）
- 解決する課題: 日本の特許実務における「特許文献の難解さ」
- リリース: 2023年4月
- 入力方式: 特許番号（他ツールで検索済み）＋ 製品仕様書
- 基本哲学: 既存の検索ワークフローに組み込み、読解効率を向上



Patsnap Eureka：グローバルR&Dのための知財インテリジェンス

- 提供者: グローバル知財情報サービス企業
Patsnap
- データベース基盤: 2億件以上の特許データベース（特許・実用新案・意匠・非特許文献）
- 対象範囲: グローバルR&Dおよび知財戦略全般
- 入力方式: 技術概要（テキスト）→ AIが自動で検索・分析
- 基本哲学: 調査プロセス全体の抜本的な効率化と、人為的ミスの削減

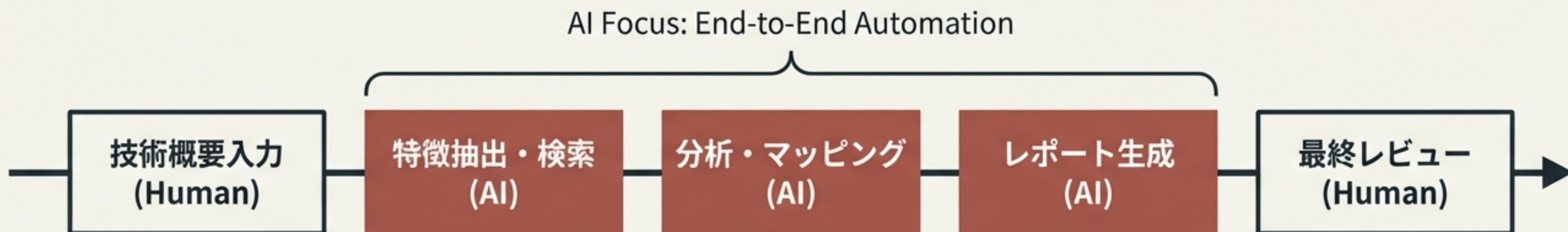


ワークフロー比較：AIと人間の役割分担

Summaria (Human-Led Workflow)



Patsnap Eureka (System-Led Workflow)



主要機能比較マトリクス

機能	Summaria		Patsnap Eureka	
検索機能	なし（外部ツール必須）		●	あり（2億件超のDB）
技術特徴抽出	ユーザー手動入力		AI自動抽出（編集可）	
クレームマッピング ●	関連度スコア・相違点明示		セマンティック関係識別	
レポート生成 ●	Word/Excel エクスポート		ワンクリック自動生成	
継続的モニタリング	なし		●	あり

精度と信頼性の検証

Summaria: 定性的検証 (Qualitative)



弁理士による実証
(Validated by Experts)

AIの関連度スコアと専門家の判断が高いレベルで一致。

「食事道具」などの上位概念と「箸」などの下位概念を適切に関連付ける能力 (Concept Matching) を確認。

Patsnap Eureka: 定量的データ (Quantitative)



PatentBenchによる測定
(Data Benchmark)

業界初のベンチマーク
「PatentBench」 (2026年1月)
による評価結果。

81%

再現率 (Recall Rate)。Top 100結果における先行技術(X文献献)の検出率。

最適なユーザーと利用シーン

Summaria

国内実務のスペシャリスト

Profile

弁理士、
中小企業知財部

Needs

「今の検索ツールは変えずに、
読む時間だけ短縮したい」



Use Cases

- 1. クリアランス調査のスクリーニング
- 2. 無効資料調査のノイズ除去

Patsnap Eureka

グローバルR&Dリーダー

Profile

大企業知財部、
グローバルR&D

Needs

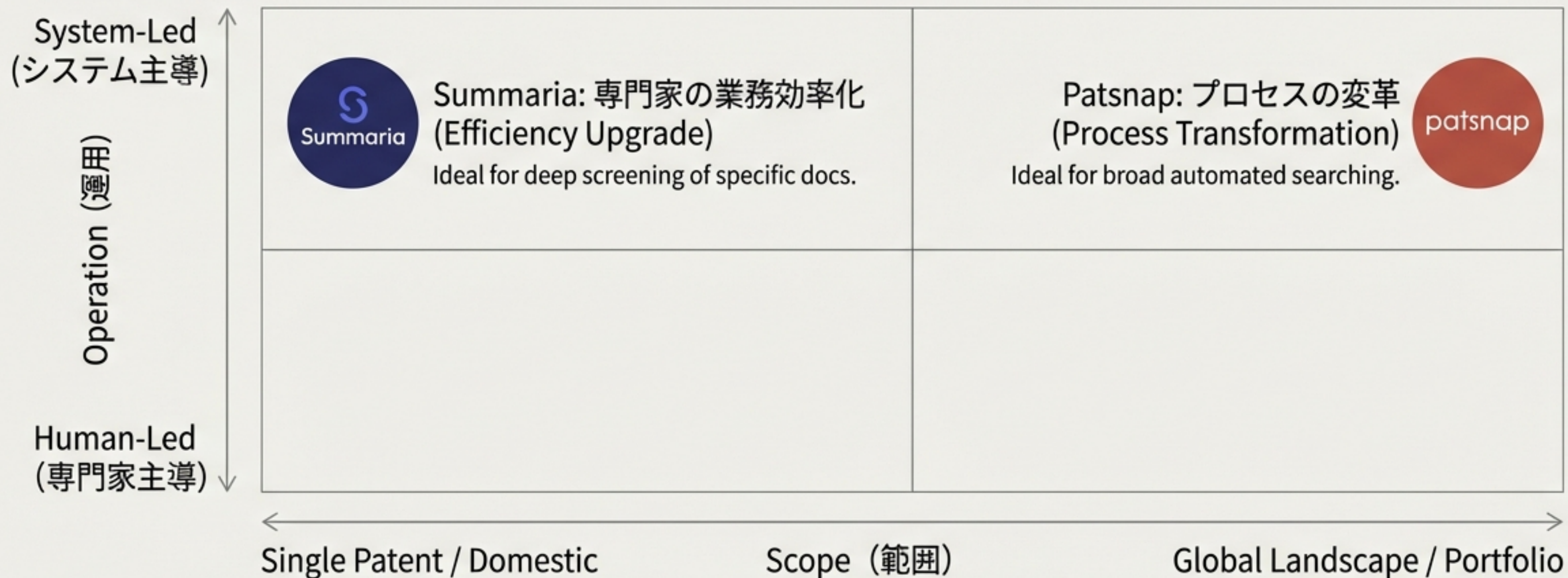
「海外展開のために、
調査プロセス全体を自動化したい」



Use Cases

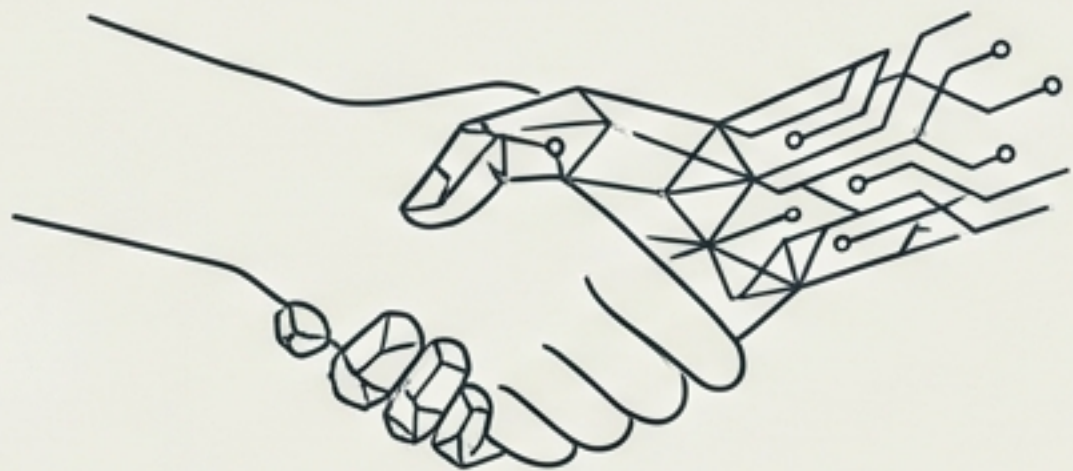
- 1. 製品発売前の包括的FTO調査
- 2. グローバル・ランドスケープ分析

導入判断のための戦略マトリクス



中小企業・個人事務所はSummariaの「無料利用枠」によるスモールスタートが推奨されます。

結論：AIは「共同パイロット」である



AIはあくまで専門家の判断を支援するものであり、
最終的な法的判断は人間が行います。

Summariaを選ぶ時:

既存フローのまま、特許読解の
「効率」を上げたい場合。

Patsnapを選ぶ時:

グローバル調査のプロセス自体を
「変革」したい場合。

参考文献

1. 角渕由英. (2023). サマリア (Summaria) を用いた侵害予防調査のスクリーニング. note.
2. Patsnap. (n.d.). Patsnap Eureka | 専門分野特化型 AIエージェント.
3. Patsnap. (n.d.). Guide to FTO Search. Patsnap Eureka.
4. Patsnap. (2025). How to Conduct FTO Analysis: Patent Search Guide 2025.
5. よろず知財戦略コンサルティング. (2026). Patsnap EurekaとTokkyo.Aiの比較.