

ChatGPT の画像生成で「ジブリ風」イラストを作成する際の著作権調査

スタジオジブリの公式著作権ポリシー・声明

スタジオジブリは自社作品の著作権保護に非常に厳格な姿勢を示しています。公式サイトでの声明でも、**「当社の著作権その他知的財産権を侵害し得る」**ような無断利用に対しては民事・刑事の双方で厳正に対処する方針を明言しています ([当社出版書籍等の無断複製、切り抜き及び販売等行為に関するお知らせ - スタジオジブリ | STUDIO GHIBLI](#))。例えば 2024 年の注意喚起では、ジブリ書籍の切り抜き画像を額装して高額販売する行為を「当社作品やキャラクターへのフリーライド」であり「不当に利益を上げる行為」として看過できないと非難しています ([当社出版書籍等の無断複製、切り抜き及び販売等行為に関するお知らせ - スタジオジブリ | STUDIO GHIBLI](#))。

一方で、ファン向けの配慮として一定の範囲での利用を公式に許諾した例もあります。2020 年には歴代作品の場面写真を合計 1000 枚以上公開し、**「常識の範囲でご自由にお使いください」**とのコメントを添えていました ([今月から、スタジオジブリ作品の場面写真の提供を開始します - スタジオジブリ | STUDIO GHIBLI](#))。鈴木敏夫プロデューサーのこのコメントは、非常識な用途や画像そのものの商用販売などを除けば、壁紙や Web サイトでの使用など常識の範囲内であれば自由に使ってよいという趣旨と解釈されています ([スタジオジブリ 無料利用できる作品画像写真 1254 枚公開中:常識の範囲でご自由に](#))。ただし具体的な利用範囲は明示されておらず、利用者のモラルに委ねる形でした ([スタジオジブリ 無料利用できる作品画像写真 1254 枚公開中:常識の範囲でご自由に](#))。要するに、ジブリ公式画像の非営利・良識範囲での利用は黙認する一方で、著作物そのものやキャラクターの営利目的の無断利用には強く反対する姿勢です ([当社出版書籍等の無断複製、切り抜き及び販売等行為に関するお知らせ - スタジオジブリ | STUDIO GHIBLI](#)) ([当社出版書籍等の無断複製、切り抜き及び販売等行為に関するお知らせ - スタジオジブリ | STUDIO GHIBLI](#))。

ポイントまとめ: スタジオジブリは、自社の映像作品やキャラクターそのものの無断流用には厳しく対処する方針です。一方、「常識の範囲」でのファンによる非商用利用に

は一定の理解を示しています。ただし**「常識の範囲」から逸脱した商用利用や不適切利用は認められない**ことに留意が必要です。

「ジブリ風」など画風の模倣は著作権侵害になる？

結論から言えば、絵の「画風」(スタイル)を真似ること自体は著作権侵害には当たりにくいと考えられています。著作権法は具体的な「表現」を保護しますが、アイデアや様式(作風・画風)は保護対象外です ([生成 AI で作った文章・画像は、著作権法に違反していないのか？ | docomo business Watch | ドコモビジネス | NTT コミュニケーションズ 法人のお客さま](#))。文化庁も著作権セミナー資料の中で、**「画家の画風自体は保護しない(画風が類似していても著作権侵害とはしない)」と明言しています ()。NTT コミュニケーションズの解説記事でも、「作風や画風などのアイデアは、著作権法による保護の対象には含まれません」**と述べられており、この点は専門家の共通認識です ([生成 AI で作った文章・画像は、著作権法に違反していないのか？ | docomo business Watch | ドコモビジネス | NTT コミュニケーションズ 法人のお客さま](#))。

つまり、スタジオジブリの独特な絵柄・雰囲気の影響を受けたオリジナル作品を描くこと自体は、法律上は**「アイデアの模倣」に留まり、直ちに違法とはなりません ()。過去の裁判例でも、他人の作品と「依拠性」(参照している事実)および「表現上の実質的な類似性」**が認められる場合に初めて著作権侵害となります ([生成 AI で作った文章・画像は、著作権法に違反していないのか？ | docomo business Watch | ドコモビジネス | NTT コミュニケーションズ 法人のお客さま](#))。画風が似ているだけではこの「表現の類似性」が認められにくく、具体的なキャラクター造形や場面構図まで真似していない限り侵害にならないと判断される可能性が高いです ([生成 AI で作った文章・画像は、著作権法に違反していないのか？ | docomo business Watch | ドコモビジネス | NTT コミュニケーションズ 法人のお客さま](#))。

例えば、任天堂の『ポケモン』に酷似していると話題になったゲーム『パルワールド』のケースでは、キャラクターデザインや画面の雰囲気が似ているとの指摘がありました。しかし法的検証では、「他の著作物を連想させるだけでは著作権侵害は認められない」とされ、具体的表現の共通点がなければ違法とまでは言えないとの見解が示されています ([ポケモンに酷似した『パルワールド』は“著作権の侵害”にはならない ...](#))。このように、他者の作風を真似た創作そのものは原則合法であり、むしろ「画風に触発された新たな創作」は奨励すべき二次的創作活動とも言えます ()。もし特定の画風に独占的権利を認めてしまえば、例えば「ジブリアニメ風の絵」はジブリしか

描けない、といった事態になりかねず、創作の自由を阻害するためです ([The Complex World of Style, Copyright, and Generative AI – Creative Commons](#))。国際的にもこの考え方は共有されており、米国でも「スタイルそれ自体は著作権で保護されない」という原則が一般的です ([The Complex World of Style, Copyright, and Generative AI – Creative Commons](#))。

ポイントまとめ: 「ジブリ風の絵」= 著作権で保護されたジブリ作品そのものではありません。他人の画風を参考にして描いたオリジナルイラストは、キャラクターや場面の具体的表現をコピーしない限り著作権法上問題になる可能性は低いです。画風模倣のみで著作権侵害と認めた判例も現時点では見当たりません。ただし、後述するように生成 AI 特有の注意点や、場合によっては商標・ブランドの問題など別の法的リスクもあり得るため、油断は禁物です。

生成 AI によるスタイル模倣と著作権(日本および国際的視点)

日本法は生成 AI の学習・生成段階について一定の整備が進んでいます。2019 年の法改正により、著作物を用いた機械学習(情報解析)は権利者の許諾なしで可能と明示されました(著作権法第 30 条の 4) ([著作権が制限されるのはどんな場合?](#))。これは、AI モデルがジブリ作品の画像を学習データに含めていたとしても、その学習行為自体は合法であることを意味します。OpenAI などがジブリ風の画像生成を実現できるのも、こうした法整備のもとで可能になっている部分があります。

生成された画像の扱いについても、日本では基本的に既存の著作物と同じ基準で判断されます。つまり、AI が生み出した画像が既存のジブリ作品(著作物)に依拠し、表現上実質的に類似していれば侵害の可能性があるということです ([生成 AI で作った文章・画像は、著作権法に違反していないのか? | docomo business Watch | ドコモビジネス | NTT コミュニケーションズ 法人のお客さま](#))。文化庁や専門家は、生成物が元の作品と「高い類似性・依拠性」を持つ場合には著作権侵害になり得ると指摘しています ([生成 AI で作った文章・画像は、著作権法に違反していないのか? | docomo business Watch | ドコモビジネス | NTT コミュニケーションズ 法人のお客さま](#))。特に、学習データに含まれた特定のシーンやキャラクターをほぼそのまま再現してしまったようなケースでは危険です。このため、生成 AI で得た画像が既存作品と酷似している場合は、商用利用前に著作権者の許諾を得るか、大幅に手を加えて別物にすることが推奨されています ([生成 AI で作った文章・画像は、著作権法に違反して](#)

[いないのか？ | docomo business Watch | ドコモビジネス | NTT コミュニケーションズ 法人のお客さま](#)。

もっとも、単なる画風の類似だけであれば前述のとおり侵害とはみなされません ()。実際、海外でも Stable Diffusion や Midjourney といった生成 AI が特定アーティストの“画風”を模倣できることについて法的議論がありますが、「スタイル自体は著作権で保護されない」との大前提が共有されています ([The Complex World of Style, Copyright, and Generative AI – Creative Commons](#))。米国では一部のアーティストが生成 AI 企業に対し集団訴訟を提起し、「無断で自分たちの作品を学習に使い、画風を再現されたのは権利侵害だ」と主張しています ([The Complex World of Style, Copyright, and Generative AI – Creative Commons](#))。しかし争点は主に**「学習データとしての無断利用がフェアユースか」「出力画像に元作品の表現が含まれるか」**であり、画風模倣そのものの違法性ではありません ([The Complex World of Style, Copyright, and Generative AI – Creative Commons](#))。欧州でもテキスト・データマイニング例外が導入されるなど、各国で AI と著作権の調整が進んでいますが、基本的な考え方(アイデア・様式は保護対象外)は共通しています ([The Complex World of Style, Copyright, and Generative AI – Creative Commons](#))。

ポイントまとめ: 生成 AI でジブリ風の作風を再現すること自体は、日本でも海外でも原則合法です。日本の法律は AI 学習を許容しており、出力が具体的にジブリの著作物を再現していなければ問題ありません。ただし、出力結果がジブリ作品の一場面やキャラクターと酷似しすぎていないかは注意が必要です。万一「依拠した表現の再現」と評価されれば侵害リスクが生じます。また各国で訴訟や法改正の動きもあり、今後の判例や法動向によっては状況が変わる可能性もあります。

ChatGPT・OpenAI の画像生成ガイドライン

OpenAI(ChatGPT)の利用規約上、生成画像の権利はユーザーに帰属すると定められています ([【実例あり】 ChatGPT で画像生成する 4 ステップ・6 つのコツを解説 | SHIFT AI TIMES | AI の情報インフラを構築し、日本の AI 推進を加速](#))。公式ヘルプでも「ユーザーは生成した画像を自由に使用・修正・配布する権利を持つ」と明記されており ([【実例あり】 ChatGPT で画像生成する 4 ステップ・6 つのコツを解説 | SHIFT AI TIMES | AI の情報インフラを構築し、日本の AI 推進を加速](#))、商用利用も可能です ([DALL-E 3 の画像生成と商用利用に関する注意点 | プチ IT 弁護士の研究日誌](#))。これは、OpenAI 自身が出力に関する著作権等の権利主張を行わないことを意味します。ただし重要な条件として、利用者は**「適用法令および規約に違反し

ない範囲」で利用すること**が求められています ([DALL-E 3 の画像生成と商用利用に関する注意点 | プチ IT 弁護士の研究日誌](#)) ([DALL-E 3 の画像生成と商用利用に関する注意点 | プチ IT 弁護士の研究日誌](#))。OpenAI は「生成コンテンツが法や規約に反していないことを保証する責任はユーザーにある」と明言しており ([DALL-E 3 の画像生成と商用利用に関する注意点 | プチ IT 弁護士の研究日誌](#)) ([DALL-E 3 の画像生成と商用利用に関する注意点 | プチ IT 弁護士の研究日誌](#))、**第三者の著作権を侵害しないよう注意する義務は利用者側にある**とされています ([DALL-E 3 の画像生成と商用利用に関する注意点 | プチ IT 弁護士の研究日誌](#))。

このため、仮に ChatGPT で生成した画像が第三者(例:スタジオジブリ)の著作権を侵害していた場合、責任追及を受けるのはそれを生成・利用したユーザーとなる可能性が高い点に注意が必要です ([DALL-E 3 の画像生成と商用利用に関する注意点 | プチ IT 弁護士の研究日誌](#))。OpenAI 側は一切の許諾を与えていないため、「OpenAI が OK と言ったから大丈夫」という言い訳は通用しません ([DALL-E 3 の画像生成と商用利用に関する注意点 | プチ IT 弁護士の研究日誌](#))。

OpenAI はまた、著作権侵害につながりやすいプロンプトや出力を事前にブロックする技術的対策も講じています。ChatGPT(DALL-E 3)の画像生成では、暴力・性的表現はもちろん、有名人の名前や明らかに著作権絡みの語句を含むプロンプトは拒否されるよう設計されています ([【実例あり】 ChatGPT で画像生成する 4 ステップ・6 つのコツを解説 | SHIFT AI TIMES | AI の情報インフラを構築し、日本の AI 推進を加速](#))。実際「ジブリ」「トトロ」など固有名詞を入れて指示すると、ポリシー違反として弾かれる可能性があります。これはユーザーによる露骨な他人の著作物生成を防ぐ措置ですが、裏を返せば**「ジブリ風」といった曖昧な指示は通ってしまう場合もあるということです。事実、ある弁護士によるテストでは、特定の漫画作品名を一切指示しなかったにもかかわらず、偶然にも既存漫画のコマと酷似した画像が生成されてしまった例が報告されています ([DALL-E 3 の画像生成と商用利用に関する注意点 | プチ IT 弁護士の研究日誌](#))。このケースでは「意図せず第三者の権利を侵害する可能性」が実証された形であり、ChatGPT の対策を過信せず出力内容のチェックはユーザー側で徹底すべき**とされています ([DALL-E 3 の画像生成と商用利用に関する注意点 | プチ IT 弁護士の研究日誌](#))。

ポイントまとめ: ChatGPT で生成した画像は原則ユーザーのものとして自由利用できますが、著作権侵害など法規違反がないことが前提条件です。OpenAI も露骨な侵害行為はブロックしていますが万能ではなく、最終的な法的責任はユーザーが負うことを忘れてはいけません。生成時にはポリシー違反になり得る語句(有名キャラ名な

ど)を避け、生成後には意図せず元作品をコピーしていないか慎重に確認することが重要です。

商用利用する場合のリスクと注意点

**ジブリ風 AI イラストを商用利用する場合、法的・実務的にいくつか留意すべきリスクがあります。*主なポイントは次のとおりです。

- **具体的なジブリ作品の要素を含めない:** 画風が似ているだけなら合法範囲ですが、万一にもキャラクター(例:トトロのような生物)や背景美術(例:『千と千尋』の湯屋)のデザインを連想させる要素が紛れ込んでいないか確認しましょう。(生成 AI で作った文章・画像は、著作権法に違反していないのか? | [docomo business Watch | ドコモビジネス | NTT コミュニケーションズ 法人のお客さま](#))にもあるように、既存作品と創作性のある表現が共通していれば侵害を問われ得ます。商用であれば権利者の目にも留まりやすいため、グレーな類似は避け、独自性を高めることが安全策です。
- **「ジブリ風」の表現・ブランド利用に注意:** 商品名や宣伝文句に**「ジブリ」「○○のような…」**といった表現を使うことは、商標権や不正競争防止法の観点からリスクがあります。スタジオジブリの名前や作品名はブランドとして保護されています。他社の商品を宣伝する際にそれらを無断で謳うと、**あたかもジブリ公認であるかのような誤認を生む恐れ**があり、権利者からクレームが来る可能性があります。商用展開時には**「ジブリ風」と直接銘打つのは避け**、どうしても言及が必要な場合は「～にインスパイアされたオリジナル作品」といった間接的表現に留める方が無難です。
- **著作者人格権にも配慮:** 著作権者であるジブリ側の**著作者人格権(同一性保持権等)**は、その作品の改変や扱われ方に対する権利ですが、ここで問題となるのは生成画像がジブリ作品そのものかどうかです。オリジナルのジブリ作品を加工して利用するのであれば人格権侵害(例:ジブリの絵を勝手に改変して公表する等)の問題がありますが、**ゼロから AI 生成した画像であればジブリの人格権は原則及びません**。(生成 AI で作った文章・画像は、著作権法に違反していないのか? | [docomo business Watch | ドコモビジネス | NTT コミュニケーションズ 法人のお客さま](#))が示すように、画風というアイデアには人格権も及ばないためです。ただし、ジブリのクリエイターが自らの画風模倣について不快感を示す可能性もゼロではないので、ファンアートとして発信する際には敬意を払い、出所を誤解させないように注意すべきでしょう。

- **万が一クレームが来た場合の対応:** 法的には問題なくとも、権利者から**「自社ブランドにただ乗りしている」**とクレームや削除要請が来るケースも考えられます ([当社出版書籍等の無断複製、切り抜き及び販売等行為に関するお知らせ - スタジオジブリ | STUDIO GHIBLI](#))。スタジオジブリは先述のとおり自社IPの商用無断利用に厳しい立場です。仮に先方から警告を受けた場合、**速やかに協議に応じ、必要なら利用停止やデザイン変更など柔軟に対応する覚悟も必要**です。訴訟になれば負ける可能性は低くても、係争自体が大きな負担となります。リスク管理の一環として、**事前に法務専門家へ相談し、問題ない範囲かチェックしてもらうことも有益**です。

以上を踏まえ、ChatGPTの画像生成機能でジブリ風イラストを作ること自体は違法ではありませんが、商用利用する際は細心の注意を払う必要があります。著作権法上は画風模倣が許容されるとしても、実際に商品や宣伝に使う場合は**「本当にジブリの権利やブランドを侵していないか？」**を一つひとつ確認してください。OpenAIの規約で許諾されているからといって安心せず、**最終的な責任は自社(ご自身)にあること**を念頭に、リスクをコントロールして活用しましょう。

参考文献・情報源: 本調査ではスタジオジブリ公式サイトでの声明、文化庁の資料、法律専門家の解説、OpenAIの利用規約解説記事など信頼性の高い情報を参照しました ([当社出版書籍等の無断複製、切り抜き及び販売等行為に関するお知らせ - スタジオジブリ | STUDIO GHIBLI](#)) ([当社出版書籍等の無断複製、切り抜き及び販売等行為に関するお知らせ - スタジオジブリ | STUDIO GHIBLI](#)) () ([生成AIで作った文章・画像は、著作権法に違反していないのか? | docomo business Watch | ドコモビジネス | NTTコミュニケーションズ 法人のお客さま](#)) ([DALL-E 3の画像生成と商用利用に関する注意点 | プチIT 弁護士の研究日誌](#))。各引用箇所に出典を明記してありますので、詳細はそちらもご確認ください。ジブリ風イラストの創作・利用にあたって、本回答が安全で適切な活用の一助になれば幸いです。