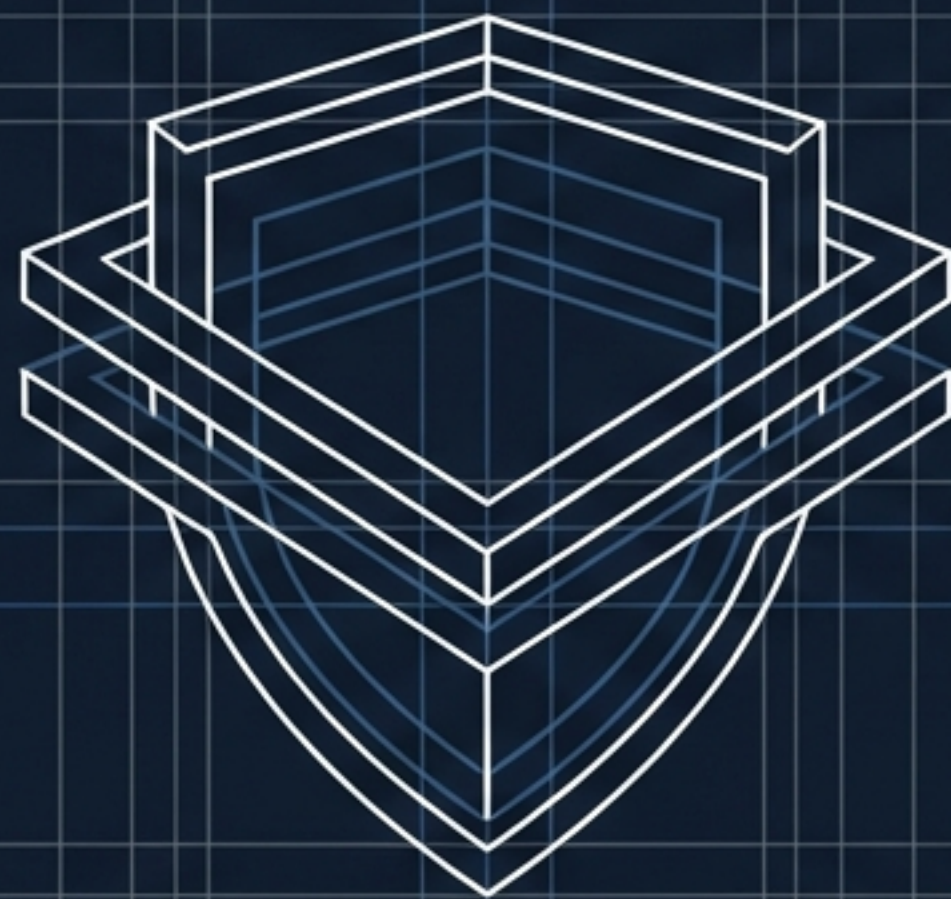


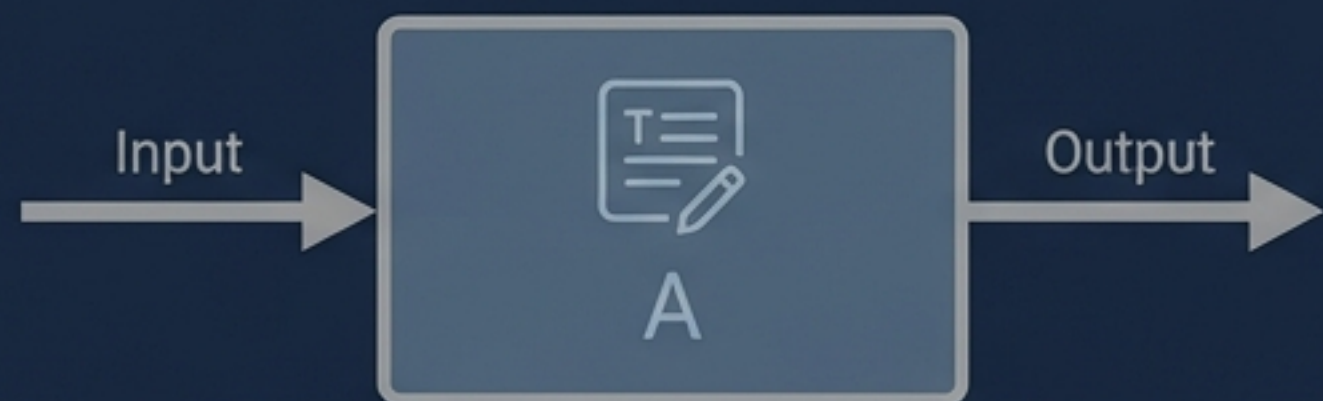
知財・法務における生成AI実装の 「セキュア・ブループリント」

致命的リスクを回避し、プロセス実行型AIを
安全に運用するための3層アーキテクチャ



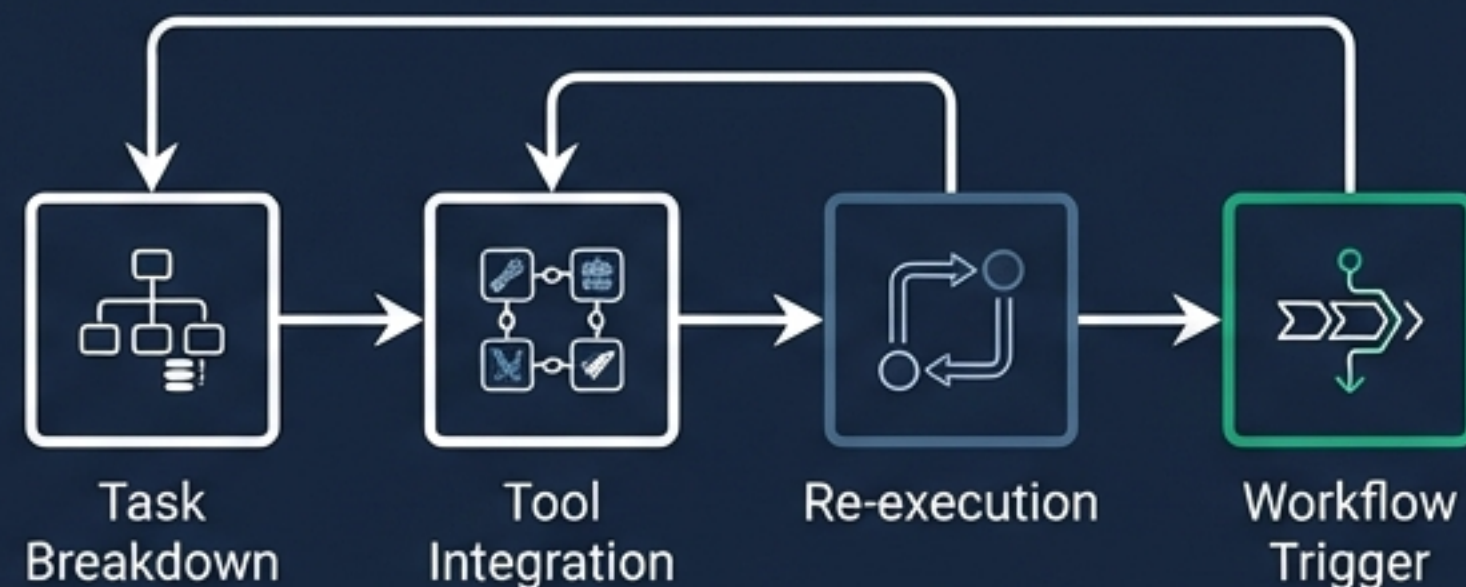
判例主導の米国基準から読み解く、
日本企業が直面する構造的ギャップと実践的ロードマップ

AIは「検索・要約ツール」から「自律実行エージェント」へ

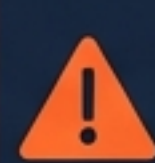


従来の認識：単発のテキスト生成
(ドラフト作成、要約)

誤り＝単なるやり直し（品質問題）

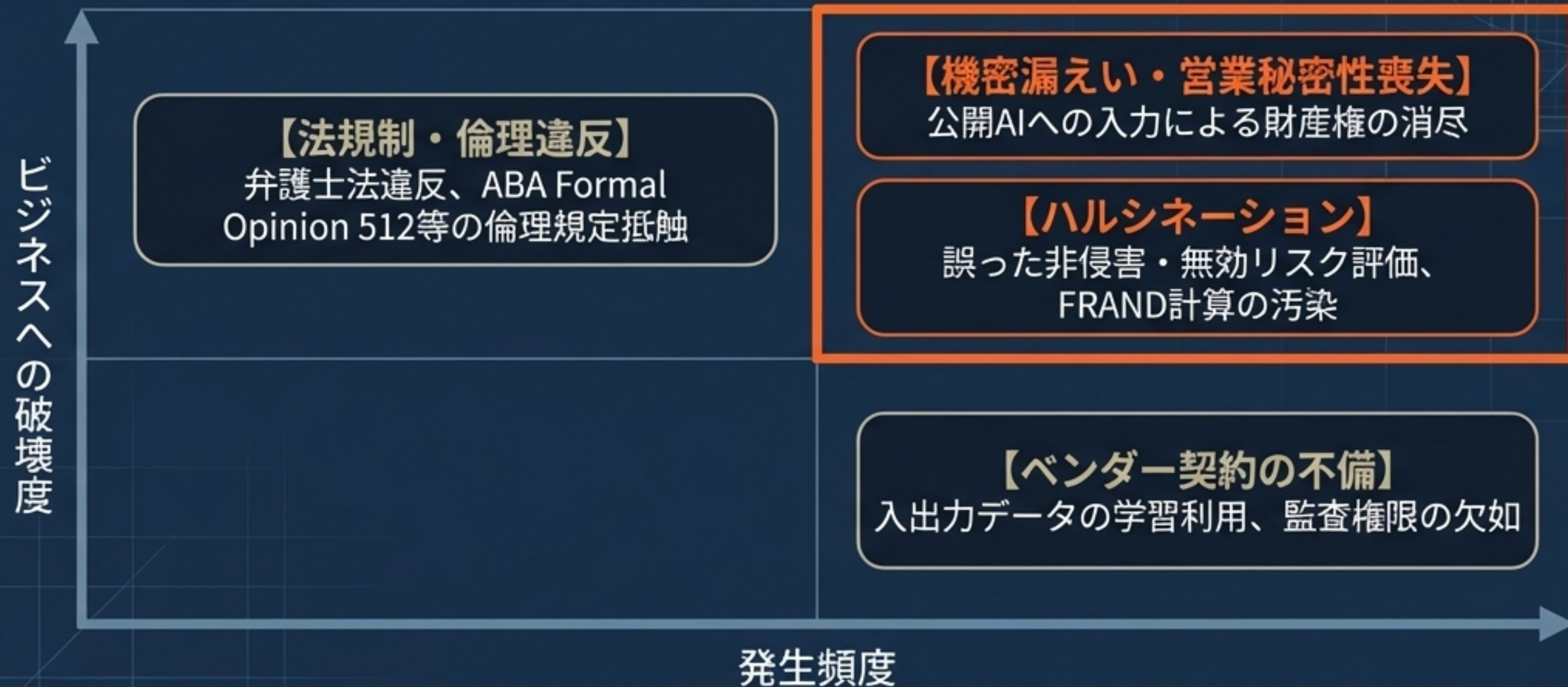


現在地の真実：タスク分解、社内ルール
適合チェック、承認フロー起票までの
「意思決定支援」とプロセス実行



誤り＝「プロセスを通じた拡散・固定化」による権利喪失・不利な証拠化

知財実務における4つの致命的ボトルネック



品質（性能）の問題だけでなく、機密・権利・責任の「構造的欠陥」が同列の脅威として顕在化している。

公開AIへの入力をもたらす「特権・秘密喪失の不可逆性」

公開AI = 秘密保持義務のない「第三者」。入力した瞬間に法的保護が消滅する。



Trinidad v. OpenAI (営業秘密の消滅)

- **Input:** ChatGPTを用いてフレームワークを開発。
- **Legal Interpretation:** DTSAの「合理的秘匿措置」を欠き、自発的共有に該当 (Ruckelshaus v. Monsanto引用)。
- **Loss:** 営業秘密としての保護 (財産権) が完全に消尽。

U.S. v. Heppner (秘匿特権の喪失)

- **Input:** Claude (公開AI) と法的文書のやり取りを実施。
- **Legal Interpretation:** ペンダーのプライバシーポリシー上、合理的秘密期待 (reasonable expectation of confidentiality) が存在しない。
- **Loss:** 弁護士秘匿特権・ワークプロダクト保護の剥奪。

ハルシネーションの訴訟リスクとSEP根拠の「ブラックボックス化」

法廷における現実



Mata v. Avianca: 存在しない判例の提出による裁判所からの制裁。

データポイント: AIハルシネーション関連の裁判例は、2026年4月時点で**1300件超**が識別されている (Damien Charlotin DB)。

スタンフォード大研究: リーガルRAG型ツール (Lexis+ AI等) でも誤りが残存することが学術的に証明済。

SEP/FRAND交渉の脆弱性



関連判例: Microsoft v. Motorola (第9巡回), Ericsson v. D-Link (連邦巡回)。

致命的リスク: SEPロイヤルティや必須性評価をAIに委ねた場合、「どの比較ライセンスや標準文書に依拠したか」の**追跡可能性を欠くと、訴訟において証拠価値がゼロになる。**

日米アプローチの構造的断絶 (The Governance Divide)

	米国 (実戦・判例ベース)	日本 (事前準備・ガイドラインベース)	日本企業への含意
ガバナンス構造	州法・判例・訴訟での事後制裁	AI法・Living Documentでの事前設計	日本企業は「自走」して設計する必要がある。国際案件では、厳しい米国基準（入力禁止・専用環境・ログ保全）に合わせた運用設計が不可避。
ハルシネーション圧力	裁判所制裁で可視化	裁判例は限定的（2026年4月民事責任手引きでも蓄積不足を認識）	
秘密情報・特権	Trinidad/Heppner等で「特権喪失」が確定	営業秘密指針の運用依存	
SEP/FRAND	判例で算定枠組みが高度化	2014年大合議判決をベースに手探り	

なぜ日本企業のAI実装は「遅れて見える」のか？

1. 予見可能性の欠如

2026年4月「民事責任の解釈適用手引き」が示す通り、裁判例・統一見解の不足が各社の個別設計コストを跳ね上げている。



2. 秘密管理の摩擦

不競法の三要件（秘密管理性等）と生成AIの相性。ログ・学習利用の扱いが不透明なままでは、高秘匿データ（比較ライセンス等）を投入できない。



3. 無形資産市場の構造

日本の時価総額に占める無形資産比率の低さ（知的財産推進計画2025）。データ構造化・CLM基盤への投資遅れがAI導入のボトルネックに。



4. 専門職ガイダンスの非対称性

米国ABA意見（Formal Opinion 512）のような明確な義務化に対し、日本（弁理士会ガイドライン等）は発展途上。実務テンプレが不足。



安全な実装のための3層アーキテクチャ（責任のバトンリレー）

「AI提供者」と「AI利用者」の間を繋ぐ、主体横断の防波堤を築く。



第1層：ポリシー（Rule/Governance）

AI事業者ガイドライン（v1.2）に準拠した社内規定。
「入力禁止情報」のホワイトリスト化。

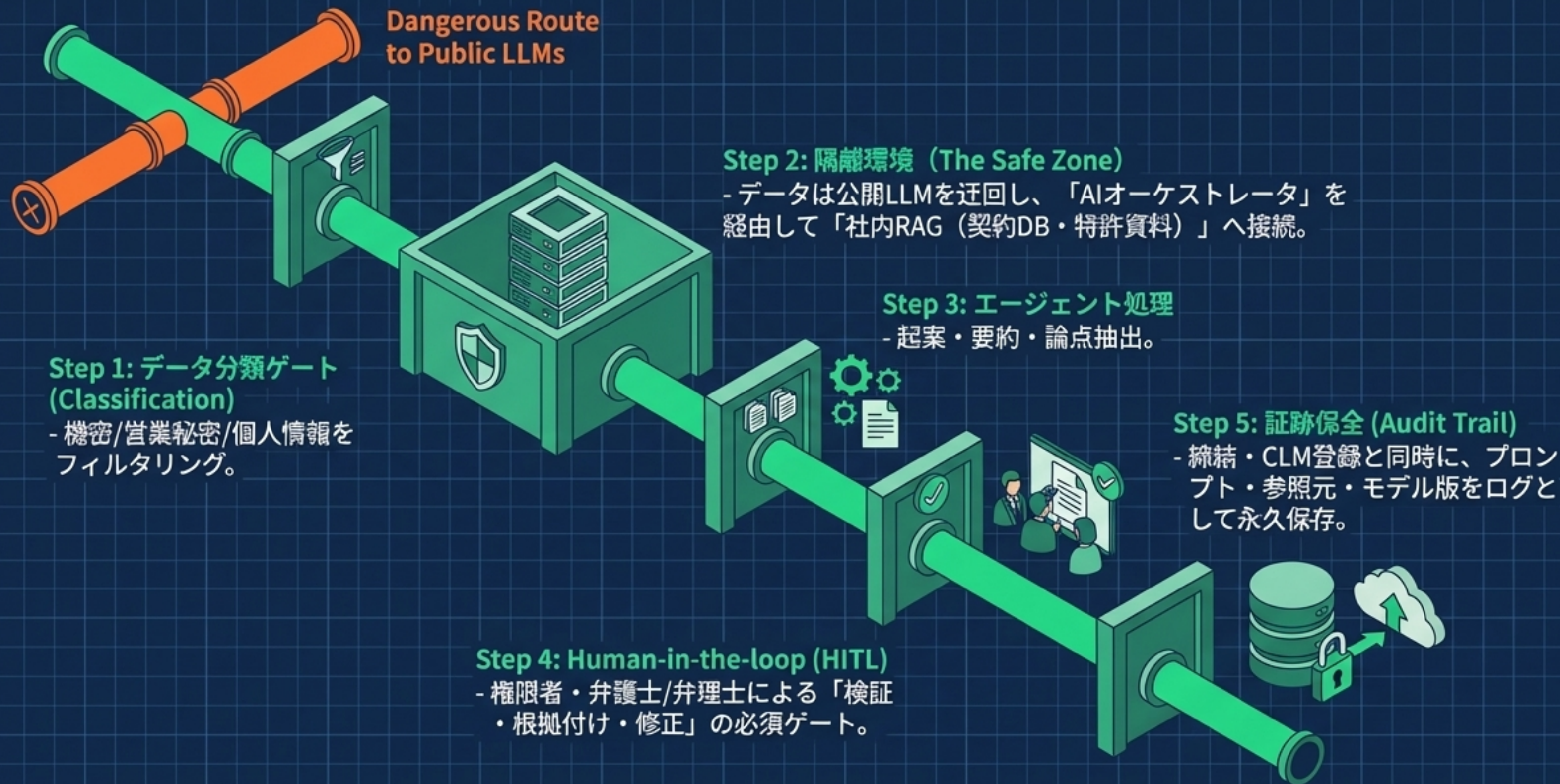
第2層：ワークフロー （System/Human-in-the-loop）

「AIリスク」を選別し、
公開LLMを迂回し、社内RAGと人間の検証ゲート
（HITL）を組み合わせたシステムの構築。

第3層：契約（Liability/Audit）

AI・データ契約ガイドラインを活用した、学習禁止・
ログ保全・補償条項によるリスクの外部移転。

機密を死守する「セキュア・オーケストレーター・フロー」



モデル条項解剖図 1：AI利用の許容と「拘束力の留保」

- 1 各当事者は...AI等を利用できる。
- 2 ただし、【相手方の秘密情報を入力してはなら
- 3 ない】。例外として【(i)管理環境下、(ii)学習
- 4 利用不可、(iii)第三者提供不可】が担保される
- 5 場合はこの限りでない。
- 6 AI等の出力のみをもって【法的意思表示は成
- 立しない】。法的拘束力は権限者の承認を要
- する。

Trinidad対策: 公開AIへの入力によるDTSA上の営業秘密消滅リスクを遮断。

Heppner対策: 秘匿特権・ワークプロダクト保護を維持するための専用環境要件。

ハルシネーションによる意図せぬ権利放棄を防止。

モデル条項解剖図 2：ベンダー統制と誤りの責任配分

1. 受託者は利用データを... **【汎用モデルの学習・他顧客への改善に利用してはならない】**。
2. **【アクセス・処理のログを保存し、監査に必要な範囲で提示する】**。
3. 出力が不完全であることを理解し、重要判断に利用する場合、 **【出力の根拠を確認する】**。
4. アウトプットが第三者の知財権を侵害した場合、受託者が補償する。

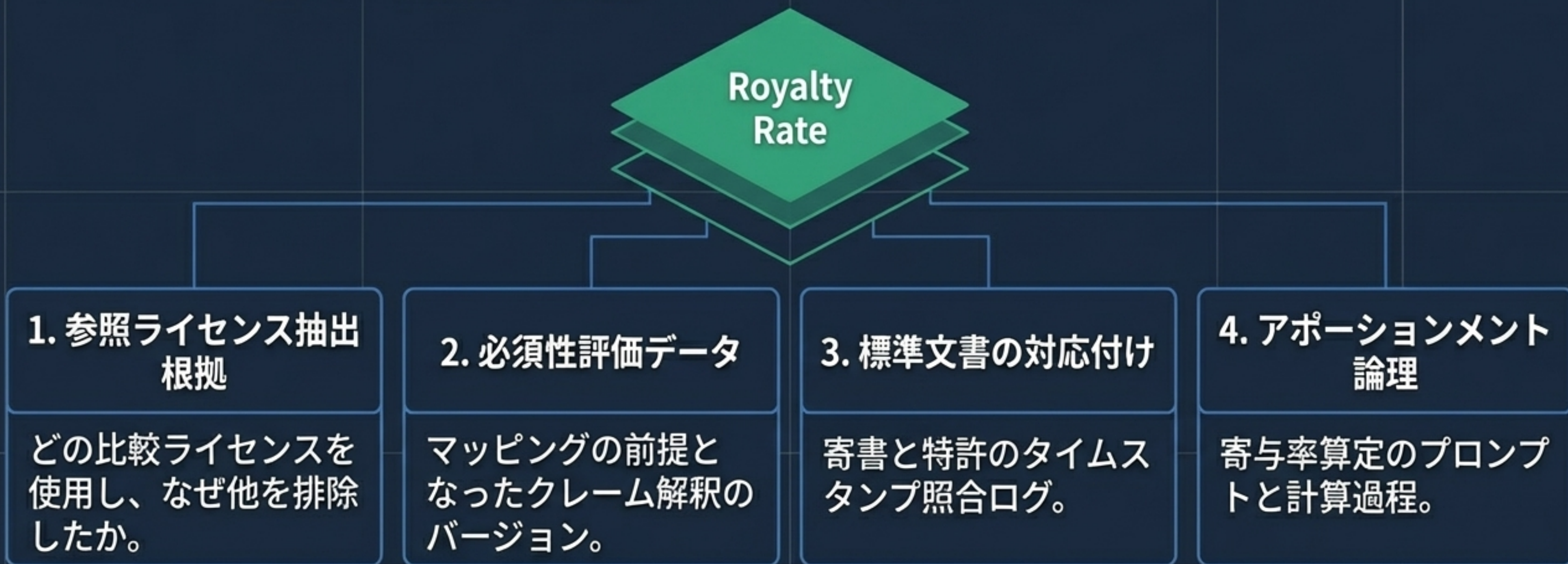
AIチェックリスト（経産省）に基づくデータ権利の防衛。

監査証跡（プロンプト・参照文書）の確保。ブラックボックス化の阻止。

Mata事件（ハルシネーション提出による制裁）を防ぐ自己防衛義務。

SEP/FRAND領域における「根拠のトラッキング」要件

大合議判決の枠組みが存在する日本において、AI導入の主目的は「計算の自動化」ではなく、「説明の自動化（根拠パッケージ化）」である。



これら4要素のログ化をAIシステムの調達要件・ワークフローに組み込むことが必須。

知財ライセンス業務×生成AI 実装ロードマップ



短期: 統制の最小セット

- 利用規程・「入力禁止情報」の定義（分類基準作成）。
- ホワイトリスト型AIベンダー選定（学習不使用/ログ保全/監査権限の確保）。
- Human-in-the-loop 検証チェックシートの運用開始。

中期: データ基盤化と限定運用

- 契約データの構造化（条項タグ付け・変数化）。
- 社内RAGと特許・契約DBの接続。
- AIエージェントの運用範囲を「起案（ドラフト）まで」に限定。

長期: 運用自動化と外部標準

- ロイヤルティ管理・監査支援の半自動化（例外対応のみ人間が介入）。
- AISI/IPA等の「機密処理・学習不使用」認証スキームの調達要件化。

「使うか、使わないか」から「いかに検証可能に設計するか」へ

知財ライセンス業務における生成AIの導入は、もはやITツールの導入ではなく、**法務アーキテクチャの再構築**です。

判例が示す**致命的なリスク（特権・秘密喪失）**を正確に認識し、「ポリシー・システム・契約」の3層による防波堤を築くこと。

それこそが、国際競争において無形資産の価値を最大化し、自社の権利を死守するための唯一の**セキュア・ブループリント**となります。